

Nota van inlichtingen aanbesteding jeugdhulp 2017

Reactie uiterlijk vrijdag 10 oktober 2016. Vragen zijn tijdig binnen gekomen, maar abusievelijk niet meegenomen in de nota van inlichtingen.

Naam aanbieder Orthopedagogische Praktijk Heeroma en Pedagogisch Adviesbureau Houten

Onderwerp	Reactie van de aanbieder	Reactie van de gemeente
Deelovereenkomst	Artikel 5, lid 2: deze tekst is duidelijker dan die uit de vorige versie. Toch blijven er vragen: behoren tot de causaal cliëntgebonden tijd de werkzaamheden die Youké noemt in de vorige nota van inlichtingen (bv verslaglegging, reistijd, overlegtijd, etc.)? Art 5 lid 5: er lijkt toch nog een onduidelijkheid te zijn over het wel of niet verhogen van de tarieven gedurende de looptijd van het contract. “geen tussentijdse prijsaanpassingen” en “jaarlijkse besluitvorming over de tarieven”. Betekent dit dat er alleen tariefbijstellingen naar beneden mogelijk zijn? net als andere aanbieders willen we wijzen op dat het vier jaar op één tarief zitten terwijl de kosten voor praktijkvoering enorm gestegen zijn, niet reëel zijn voor een praktijkvoering.	Ja, dat klopt, die horen bij de cliëntgebonden tijd die jullie in rekening kunnen brengen. We begrijpen dat dit voor jullie ongewenst is. Regio Lekstroom komt dit jaar echter al € 2,3 miljoen tekort op het budget jeugd, en het Rijk komt in 2017 met een aanvullende korting van € 2,7 miljoen. Lekstroom zelf moet dus verder bezuinigen. Deze bezuiniging rekenen we niet door aan de aanbieders, maar er is geen ruimte om de tarieven te verhogen.
	Artikel 6. Lid 3: hier staat dat de aanbieder het initiatief moet nemen voor verplicht contact met het Sociaal Team. Is het niet zo dat een bepaling jeugd van Samen Veilig MN altijd eerst via het sociaal team loopt en dat het sociaal team vanuit die situatie contact opneemt met de aanbieder? Handig is dat het sociaal team in het werkproces bij het eerste contact de eisen en voorwaarden van SVMN met de aanbieder deelt.	Dat is inderdaad de afspraak die er ligt. In praktijk gaat Samen Veilig vaak langs het sociaal team heen rechtstreeks naar de aanbieder.
	Artikel 7 lid 6 en 7: hoe moeten we dit lezen? Afgelopen jaar is meermalen gebleken dat zowel voor backoffice als aanbieder niet meer duidelijk is welke regels gevolgd moeten worden (bv einddatum, uren/minuten). Als hier ook onduidelijkheid over is in 2017, wat gebeurt er dan in het traject van facturering (ook in relatie tot art 10 lid 3)? En wat kunnen we ons voorstellen bij het niet in overeenstemming zijn van de facturen met het werkafsprakenboek, kunt u een voorbeeld geven van wat vaak voorkomt? Er worden nu bij ons regelmatig facturen afgekeurd die conform werkafsprakenboek worden aangeleverd. De consistentie inde afgegeven beschikkingen ontbreekt vaak, daardoor is het niet duidelijk waarom facturen worden afgekeurd. Het lijkt ons daarom	Uitgangspunt is dat we in goed overleg zo snel mogelijk komen tot een goed lopende digitale berichtenuitwisseling. De achtergrond van dit artikel is dat er aanbieders zijn die nu nog weigeren om ook maar iets te doen aan digitaal berichtenverkeer. Dat vinden wij niet meer acceptabel.

	niet dat alle verantwoordelijkheid bij onze administratie gelegd moet worden, maar dat gemeente hierin ook nadrukkelijk een verantwoordelijkheid heeft.	
	Artikel 10: zie ook artikel 7: wat kunnen we ons voorstellen bij het niet voldoen aan de administratieve verplichtingen, kunt u een voorbeeld geven van wat tot nu toe vaak voorkomt en een reden voor toepassingen van het gestelde uit art 10 kan zijn?	Zie hierboven, dit is bedoeld voor aanbieders die helemaal niets willen doen aan het digitale berichtenverkeer. Dit punt is ook aan de overlegtafel besproken, het verslag wordt deze week gepubliceerd.
	Artikel 13 We missen het vorige artikel 13.1 dat verwees naar de vigerende wet en regelgeving. Wat betekent dat voor de verhouding van het contract en de vigerende wet- en regelgeving? nieuwe art 13 lid 1: op dit moment wordt mbt verzoek om toewijzing ook de adresgegevens doorgeven met toestemming van ouders. Wat is hier anders?	In contracten kan niets afgesproken worden wat tegen wet- en regelgeving in gaat. Daarmee is expliciet vermelden in de overeenkomst niet nodig. Art. 13 lid 1: De gegevens die nodig zijn voor de administratieve verwerking komen voort uit de wettelijke plicht van de Jeugdwet en kent een grondslag in art. 8 lid sub c Wet bescherming persoonsgegevens. Het gebruik van deze gegevens om mensen te vragen deel te nemen aan een onderzoek is aan ondubbelzinnige toestemming gebonden en kent een grondslag in art. 8 sub a Wet bescherming persoonsgegevens.
	Artikel 16 lid 2 punt b +c: we vragen hier ook aandacht voor het punt dat Indigo bij de vorige nota van inlichtingen heeft aangegeven: tussen melding kind in zorg en het afgeven van de juiste beschikking kan langere tijd zitten dan genoemde 21 dagen. Art 16, lid 2 punt c: hoe verhoudt dit punt zich tot punt b? betekent dit dat in de praktijk de eerste afspraak binnen 21 dagen na de datum op de verwijsbrief moet staan? Een aantal opmerkingen hierover: - Ouders melden zich vaak pas veel later zelf aan en hebben zelf de verwijzing. Vaak willen ze nog even denken of ze toch wel hulp willen, soms gaat het een tijdje beter en later weer niet en melden zich alsnog aan met dezelfde (nog geldige) verwijzing. - Agendatechnisch is het vaak niet mogelijk om een eerste afspraak met ouders of cliënt te maken binnen 21 dagen. Veel ouders geven aan dat ze een aantal weken tijd nodig hebben om met eigen werk en een afspraak in te kunnen plannen of kunnen er alleen op zeer specifieke tijdstippen afspraken gemaakt worden (bv geven ouders 1 of 2	In de gevallen die hier staan genoemd is duidelijk dat de wachttijd langer zal zijn, dat is dan in goed overleg met de ouders.

	specifieke uren per week op die mogelijk zijn). - Wat te doen in vakantietijd? Ervaring leert dat het dan moeilijk in te plannen is omdat cliënten vaak weg zijn. In de zomervakantie speelt in de termijn ook de eigen vakantie mee. Wij pleiten ervoor dat de 40 dagen blijven staan.	
	Artikel 19: het vorige art 19 lid 2 staat er niet meer in. Betekent dit dat de kleine aanbieders (ZZPers, VOF's, etc) die conform de jeugdwet niet verplicht zijn een jaarrekening aan te bieden dit niet meer hoeven te doen? Dat zou mooi zijn.	Klopt, er is alleen een productieverklaring nodig van de accountant, niet een jaarrekening met accountantsverklaring.
	Art 20 lid 5: de nieuwe zin "in geval vanvan dit onderzoek" is ons niet helemaal duidelijk. Wat wordt ermee bedoeld? Lid 6 kan bij de onafhankelijke en vakbekwame deskundige toegevoegd worden datgene wat in lid 3 staat over de wet- en regelgeving van de betreffende beroepsgroep. Het gaat hierom dat bij dossier inzage zeker als dit inhoudelijk is, deskundigen met een beroepgeheim zijn.	Dit artikel gaat uit van het principe van proportionaliteit. We zullen <u>geen</u> onderzoek starten als er al een onderzoek ligt waar de Lekstroom gebruik van kan maken. Bijvoorbeeld: In sommige gevallen kennen aanbieders vanuit hun vakdiscipline de plicht om cliëntonderzoek te doen. Dan kan de Lekstroom dit onderzoek opvragen in plaats van zelf een onderzoek te doen. Lid 6 dekt voldoende de lading
	Algemene opmerkingen: - Fijn dat de veranderingen steeds geel gearceerd zijn, dat leest een stuk gemakkelijker.	